



2013 年度

中国基金会评价榜 (2013)

目录

关于中国基金会评价榜	3
金桔奖得奖机构	5
年度总榜单	7
评价说明	9
分项榜单 1 最尊重民间公益组织	17
分项榜单 2 最重视民间公益组织自身发展	18
分项榜单 3 为民间公益组织引介外部资源	19
分项榜单 4 对双方合作内容保持适度弹性	20
分项榜单 5 对双方合作事项保持恰当干预	21
评价榜发现	22
关于基金会，我想说	27
附录 1: 103 家 NGO 地域和领域分布	38
附录 2: 50 家境内基金会名单	39
附录 3: 98 家境外资助方名单	41
附录 4: “百家 NGO 眼中的基金会”调查问卷	45
中国基金会评价榜发起机构	47

关于中国基金会评价榜

中国基金会评价榜（以下简称评价榜）是由爱聚公益创新机构（多背一公斤）、罕见病发展中心（CORD）、乐龄合作社、社会资源研究所（SRI）、新公民计划五家民间公益组织于 2013 年联合发起的一项倡导活动，旨在通过民间公益组织的视角，对境内外基金会做出独立评价，呼吁基金会与民间公益组织建立良好的合作关系，促进基金会提升支持民间公益组织的积极性和资助行为的有效性。

2013 年 8 月，我们发起了评价榜的首个调研活动——“百家 NGO 眼中的基金会”。我们以中国发展简报《中国公益组织名录：发展中的中国公民社会》为基础数据，从中随机抽取了 150 家本土 NGO 并邮件邀请其对近三年内的资助方展开评价，评价内容涉及平等合作、行政支持、资源共建、权变管理、恰当干预等五个方面。调研期间被评价的基金会总数达到 148 家，其中境内基金会 50 家，境外资助方 98 家。分列评价榜境内外前 5 名的机构获得中国基金会评价榜 2013 年度“金桔奖”的殊荣。

基金会与 NGO 都是公益事业发展不可或缺的重要力量，双方的良好合作是公益事业健康发展的关键。由于基金会在资源掌握和公益生态位上所处的优势地位，加之 NGO 生存能力较弱，导致双方权力关系愈发不平衡。而社会变革的发生需要双方的协同发展，通过引入第三方评价寻求双方的沟通与合作显得尤为重要。过往一般都是基金会对 NGO 进行评价，而由 NGO 对基金会进行评价的活动为数极少。我们希望该评价活动能起到推动基金会与 NGO 之间的对话，促进双方相互理解与合作的作用。我们期望，中国基金会评价榜成为探索良好的基金会—NGO 合作关系的开始！

金桔奖得奖机构

中国基金会评价榜
2013 年度金桔奖



境内基金会

广东省千禾社区公益基金会
北京市西部阳光农村发展基金会
南都公益基金会
中国扶贫基金会
心平公益基金会

境外资助方

洛克菲勒兄弟基金会
福特基金会
社区伙伴
全球绿色资助基金
米索尔

年度总榜单

中国基金会评价榜 2013 年度总榜单



排名	境内基金会	得分	反馈数*
1	广东省千禾社区公益基金会	8.65	8
2	北京市西部阳光农村发展基金会	8.62	6
3	南都公益基金会	8.15	39
4	中国扶贫基金会	8.06	12
5	心平公益基金会	8.00	5
6	阿里巴巴基金会	7.74	5
7	友成企业家扶贫基金会	7.65	13
8	腾讯公益慈善基金会	7.22	9
9	北京市温暖基金会	7.20	5
10	中华少年儿童慈善救助基金会	7.02	11
11	北京万通公益基金会	7.01	6
12	壹基金**	6.95	22
13	上海公益事业发展基金会（联劝）	6.48	5
14	北京市企业家环保基金会（SEE）	6.00	13

排名	境外资助方	得分	反馈数
1	洛克菲勒兄弟基金会	9.38	5
2	福特基金会	8.84	20
3	社区伙伴	8.76	7
4	全球绿色资助基金	8.70	6
5	米索尔	8.29	7
6	救助儿童会	8.18	5
7	香港陈一心家族基金会	7.65	6
8	香港乐施会	7.52	22

*出于数据可比性，评价榜只对获得5家及以上NGO反馈的基金会和资助方进行评价。
 **评价时间涉及3年合作关系，已注销的“上海李连杰壹基金公益基金会”和现为公募基金会的“深圳壹基金公益基金会”在反馈中均有涉及，故在此简称为“壹基金”。

评价说明

评价范围

本次评价榜的调研活动着眼于基金会*与 NGO 之间的合作关系,评价范围限于过去三年对中国境内 NGO 有资金支持关系的基金会或资助方。

所谓资金支持关系,指的是基金会与 NGO 之间的资金往来,包括资金或物资资助、购买服务、定制服务等多种类型的合作。这种合作以签订了资助或合作协议的正式合作关系为准,时间范围为 2010 年 1 月 1 日至问卷调研时止。

由于法律环境的不同,本次评价指涉的基金会内外有别。

对于境内而言,指的是在各级民政部门注册的公募基金会和非公募基金会,包括由个人、企业、企业家或其他团体发起成立的基金会。在这里我们剔除了公益组织、专项基金和商业公司等。

对于境外而言,指的是港澳台和国外的各类非个人、非企业的资助方,包括公益组织、基金会、政府间组织、国外政府机构等。

出于评价榜的旨趣,基金会本身的规模、工作领域、发展历史等主体性因素以及资助金额、资助策略等资助表现均不在本次评价范围之内。换言之,本次调查不是对基金会本身的综合评价。

* 因国内外法律环境的差异,此处所指的基金会包括下文所指的境内基金会和境外资助方。如无特殊说明,文中所提的基金会视为两者的统称。

评价标准

本次评价榜采取主观评价法，获邀的公益组织要对其与有资金往来的基金会进行主观评分，按照 1 到 10 分的分值进行打分。评价内容为民间公益组织普遍关心的平等合作、行政支持、资源共建、权变管理、恰当干预五个方面，最后还要对该基金会总体表现进行打分。

- ✱ 资助方在合作前后和合作过程中是否对民间组织保持尊重
- ✱ 资助方是否为民间组织提供维持民间组织运营和发展的行政费用和发展资金
- ✱ 资助方是否为民间组织引介外部其他资源
- ✱ 资助方是否对合作内容和形式保持适度的弹性，以适应多变的现实情况
- ✱ 资助方是否对合作事项保持适当关心的同时，既不过度干预，也不撒手不管

148 家基金会最终得分为五项得分的均值与总体评价均值加总后的平均值。

出于数据的可比性，本次评价榜只对获得 5 家及以上 NGO 反馈的基金会进行评价，按分值高低进行排列。同时，我们列出了所有被评价的 148 境内外基金会名单，以赞赏他们资助中国民间公益组织的行为。（基金会名单参见附录 2 和附录 3）

评价流程

首先我们以中国发展简报出品的最新版《中国公益组织名录：发展中的中国公民社会》为基础数据，随机抽取了 150 家 NGO，通过分工定向发送邀请邮件的方式，邀请这些机构在线填写问卷。

截止到 10 月 16 日，受邀的 150 家 NGO 中，共有来自教育、环保、身心障碍、儿童、扶贫发展等诸多领域的 109 家 NGO 填写了问卷，其中有效问卷 103 份（参与调研的 NGO 地域和领域分布参见附录 1），被评价的基金会总数达到 148 家，其中境内基金会 50 家，境外资助方 98 家。

统计数据显示，共有 22 家基金会获得超过 5 家及以上的 NGO 评价，其中境内 14 家，境外 8 家。我们根据这 22 家基金会最终得分情况形成了基金会评价榜总榜单。同时根据各分项得分情况排出各分项榜单，以鼓励基金会在这五大方面和 NGO 保持良好合作。

金桔奖

金桔奖是由中国基金会评价榜颁发的最高荣誉，代表着民间公益组织对基金会的高度认可。金桔个头小小的，不惹人注意，却又有金灿灿的外表，阳光积极，吃起来甜甜的，有时也会酸酸的，符合目前本土 NGO 的心态。2013 年度，我们为分列评价榜境内外前 5 名的机构颁发“金桔奖”。

与此同时，我们也要将掌声送给最终入选评价榜的基金会。能够上榜需要获得至少 5 家 NGO 评价，这意味着其资助的 NGO 的数量远远超出 5 家。我们为其资助中国 NGO 的举动感到赞赏，同时也呼吁更多资助方能够加入到支持中国公益组织的行列中来。

公正与保密

本次评价活动严守中立、客观的原则，从机制上保证评价活动不受主办方、评价方和被评价方的操作，最大程度保证评价活动的公正客观。

评价榜是由五家机构联合发起的，客观上排除了单家机构操作结果的可能性。

评价方是由随机抽样选择的，并且我们要求收到邀请的 NGO 不要转发邀请邮件，最大程度保证样本的随机性。

此外，本次活动完全由五家发起机构自愿、独立完成，没有接受任何基金会或外部机构的资助。

本次评价活动在过程和结果方面严格遵循保密原则。过程方面，对参与调研的 NGO 进行保密，除非参与机构自己愿意，否则不会有被评价方知晓参与评价的机构名单；结果方面，每家 NGO 评分信息严格保密，只由数据分析机构掌握。严格保密原则保证了调研结果最大程度呈现了 NGO 的真实意愿。

局限性

首先，本次评价是基于《中国公益组织名录：发展中的中国公民社会》而做出的，抽样本身在数量和代表性方面存在一些缺憾，不足以反映基金会与 NGO 关系的全貌。

其次，对于一些特定领域的资助方，可能在基金会与 NGO 关系方面做得很不错，但是由于反馈数量太少或者没有抽到受其资助的 NGO 而未进入榜单。我们期待出现在榜单上的机构逐年壮大。

同时，将收到不同反馈数量的基金会放在一起评价也存在某些不公平，毕竟获得几家机构好评与获得几十家机构好评有着完全不同的难度系数。

最后，我们需要再次强调，本次评价的范围限于基金会与 NGO 的合作关系，不涉及到对基金会的总体评价。

分项榜单

分项榜单1 最尊重民间公益组织

北京市西部阳光农村发展基金会	9.17	9.29 米索尔
广东省千禾社区公益基金会	9.13	9.28 福特基金会
中国扶贫基金会	9.08	9.20 洛克菲勒兄弟基金会
南都公益基金会	8.81	9.00 全球绿色资助基金
北京万通公益基金会	8.58	8.89 境外资助方均值
心平公益基金会	8.40	8.86 社区伙伴
阿里巴巴基金会	8.40	8.40 救助儿童会
友成企业家扶贫基金会	8.31	
境内基金会均值	8.13*	
北京市温暖基金会	8.00	7.95 香港乐施会
中华少年儿童慈善救助基金会	7.91	
腾讯公益慈善基金会	7.78	
壹基金	7.68	7.67 香港陈一心家族基金会
上海公益事业发展基金会（联劝）	7.20	
北京市企业家环保基金会（SEE）	6.08	

*此处的均值是分别计算境内外所有机构该项得分均值，下同。

分项榜单 2 最重视民间公益组织自身发展

广东省千禾社区公益基金会	8.63	9.00 洛克菲勒兄弟基金会
北京市西部阳光农村发展基金会	8.50	8.68 福特基金会
		8.67 全球绿色资助基金
心平公益基金会	8.20	8.29 社区伙伴
		8.14 米索尔
南都公益基金会	7.36	7.82 境外资助方均值
友成企业家扶贫基金会	7.19	7.68 香港乐施会
		6.83 香港陈一心家族基金会
		6.80 救助儿童会
壹基金	6.64	
北京市企业家环保基金会（SEE）	6.54	
中国扶贫基金会	6.50	
境内基金会均值	6.31	
中华少年儿童慈善救助基金会	6.27	
阿里巴巴基金会	6.20	
北京市温暖基金会	5.80	
腾讯公益慈善基金会	5.67	
北京万通公益基金会	5.50	
上海公益事业发展基金会（联劝）	4.80	

分项榜单 3 为民间公益组织引介外部资源

北京市西部阳光农村发展基金会	8.33	8.60 洛克菲勒兄弟基金会
		8.17 全球绿色资助基金
		7.95 福特基金会
		7.80 救助儿童会
心平公益基金会	7.40	7.47 境外资助方均值
广东省千禾社区公益基金会	7.38	7.29 社区伙伴
		7.00 香港陈一心家族基金会
		6.91 香港乐施会
南都公益基金会	6.87	
		6.43 米索尔
中国扶贫基金会	6.42	
上海公益事业发展基金会（联劝）	6.40	
友成企业家扶贫基金会	6.35	
境内基金会均值	5.88	
北京市企业家环保基金会（SEE）	5.85	
壹基金	5.77	
北京万通公益基金会	5.75	
中华少年儿童慈善救助基金会	5.73	
腾讯公益慈善基金会	5.56	
阿里巴巴基金会	5.40	
北京市温暖基金会	5.20	

分项榜单 4 对双方合作内容保持适度弹性

广东省千禾社区公益基金会	8.75	9.40 洛克菲勒兄弟基金会
北京市西部阳光农村发展基金会	8.50	8.60 福特基金会
南都公益基金会	8.35	8.50 全球绿色资助基金
		8.29 社区伙伴
中国扶贫基金会	8.00	8.00 境外资助方均值
心平公益基金会	8.00	
阿里巴巴基金会	8.00	
友成企业家扶贫基金会	7.73	
境内基金会均值	7.27	7.33 香港陈一心家族基金会
腾讯公益慈善基金会	7.11	
北京市温暖基金会	7.00	
中华少年儿童慈善救助基金会	6.91	7.00 救助儿童会
上海公益事业发展基金会（联劝）	6.80	6.91 香港乐施会
		6.86 米索尔
壹基金	6.68	
北京万通公益基金会	5.67	
北京市企业家环保基金会（SEE）	5.54	

分项榜单 5 对双方合作事项保持恰当干预

		9.60 洛克菲勒兄弟基金会
		9.14 社区伙伴
		8.80 救助儿童会
		8.67 米索尔
		8.50 全球绿色资助基金
		8.48 福特基金会
中国扶贫基金会	8.50	
阿里巴巴基金会	8.40	
北京市西部阳光农村发展基金会	8.33	
南都公益基金会	8.31	
广东省千禾社区公益基金会	8.25	
心平公益基金会	8.00	
北京市温暖基金会	8.00	
友成企业家扶贫基金会	7.73	7.92 境外资助方均值
		7.67 香港陈一心家族基金会
		7.36 香港乐施会
境内基金会均值	7.35	
腾讯公益慈善基金会	7.22	
壹基金	7.09	
中华少年儿童慈善救助基金会	7.00	
北京万通公益基金会	6.67	
上海公益事业发展基金会（联劝）	6.60	
北京市企业家环保基金会（SEE）	5.23	

评价榜发现

发现一

境内基金会在支持民间公益组织方面表现不尽如人意

接受调研的 103 家民间公益组织，在过去三年内曾获得至少 50 家境内基金会支持，其中公募基金会 24 家，非公募基金会 26 家（有 1 家尚在注册中）。

考虑到样本的局限性，过去三年内实际资助 NGO 的基金会数量和获得资助的 NGO 数量会比这个更大。但即便如此，境内基金会的表现也不尽如人意。

首先，相比基金会总数来说资助比例太低。根据基金会中心网统计，截止到 2013 年 10 月 31 日，全国共有 3417 家境内基金会在民政系统登记。资助过或正在资助问卷填写机构的境内基金会仅为登记基金会总量的 1.5%。

其次，基金会平均资助数量太少。调研中有 10 家 NGO 在过去三年未获得境内基金会资助，由此获得 50 家境内基金会资助的 NGO 只有 93 家，平均每家基金会支持的 NGO 数量不到 2 家。考虑到调研中一些基金会资助数量的拉高作用（如南都基金会资助 39 家 NGO），基金会对 NGO 的资助状况更不容乐观。

与境外资助方相比，境内基金会表现差距明显。此次调研所涉的境外资助方 98 家，是所涉境内基金会数量（50 家）的近 2 倍。考虑到各国基金会更有资助其本国的义务，境内基金会与其差距就更大了。

我们期待，更多境内基金会能够站出来资助民间公益组织，已经开始资助的境内基金会能够为民间公益组织的发展投入更多资源，成为支持民间公益的主力军。

发现二

境内基金会的各项得分和总分均明显弱于境外资助方

对比境内外基金会和资助方在五大指标的平均得分和总分，可以发现，无论是境内外所有机构对比（50 家境内基金会和 98 家境外资助方），还是上榜机构对比（14 家境内基金会和 8 家境外资助方），境内基金会在所有指标上的得分都低于境外资助方。

在境内外所有机构对比中，与境外资助方的差距大小依次是资源共建(1.59)、行政支持(1.51)、平等合作(0.76)、权变管理（0.73）、恰当干预（0.57）。

而在境内外上榜机构对比中，差距排在第一位的是行政支持（1.31）。反映出对于这些上榜机构而言，支持民间公益组织行政费用和机构自身发展显得尤其不足。与境外优秀资助方相比，境内上榜基金会在这方面还有很大提升空间。

值得关注的是对合作项目保持恰当干预，这方面境内外上榜机构之间差距(1.01)比所有机构之间的差距(0.57)要大的多，是五项指标中唯一差距更大的，说明境内上榜机构尤其需要在这方面得到提升。

	资源 共建	行政 支持	平等 合作	权变 管理	恰当 干预	总分
境外所有机构均值	7.47	7.82	8.89	8.00	7.92	8.23
境内所有机构均值	5.88	6.31	8.13	7.27	7.35	7.27
所有机构差距	1.59	1.51	0.76	0.73	0.57	0.96
境外上榜机构均值	7.52	8.01	8.71	7.86	8.53	8.42
境内上榜机构均值	6.32	6.70	8.18	7.36	7.52	7.48
上榜机构差距	1.20	1.31	0.53	0.50	1.01	0.94

发现三

境内基金会的态度让民间公益组织满意，但需要加强自身能力建设

在境内基金会各项指标得分中，其合作态度最令公益组织感到满意，获得 8.13 分，在各项指标中排在首位。但在具体的资助理念和行为上，还有待进一步加强。

如上所述，境内基金会在所有指标上的得分全面落后，不仅是资源共建和行政支持，在恰当干预、权变管理等方面都有待进一步加强。

在民间公益组织的反馈中，我们也能看到这方面的问题。在最不满意的反馈中，行政支持的问题占到了全部反馈的 1/4。在资助行为上，有的认为基金会的专业性低，对民间公益组织缺乏认知，“不接地气”，对项目设计和执行了解不够等问题等。

这说明，基金会在推动民间公益组织能力建设的同时，亦需要加强自身能力建设，转变资助理念，提升资助能力，以便更具专业性的扶持民间公益组织发展。

发现四

境内基金会还远没有成为为民间公益组织搭建资源的桥梁

在与民间公益组织合作的五大评价指标当中，境内基金会在为民间公益组织引介外部资源方面得分最低，仅有 5.88 分，远低于其他指标，与境外资助方的差距也是最大的。在上榜基金会当中，该项得分也是最低的，与境外上榜机构的差距排在第二位。

在 NGO 反馈当中，我们可以看出民间公益组织在资源方面有强烈的需求。这与当前资助机构数量较少、民间公益组织自我生存能力较弱有关系。不少机构期待基金会在资源共建方面做些工作，很显然境内基金会在这方面没有发挥应有的作用。

对于基金会自身而言，由于所处的公益生态位，其在资源筹集、平台搭建方面有自己的优势，需要进一步发挥。同时，如迈克尔·波特所言，基金会需要通过搭建资源平台的方式为资助对象获得更好的发展，扩大自身创造的价值。如果基金会仅仅成为捐赠者和行动者之间的中介，就远没实现基金会的潜力，离社会的高预期也相距甚远。

我们期待，境内基金会能够正视其在资源共建方面的不足，充分满足民间公益组织在资源方面的强烈需求，发挥基金会资源共建的职能，为民间公益组织搭建资源合作平台，以此推动民间公益事业发展。

关于基金会，我想说

关于基金会，我最满意的

（评价榜在摘录民间公益组织反馈时，已将基金会名字隐去，并对文字、标点有略微调整。）

『在需要的关口支持行政经费，没有过多的干预。』

『彼此的尊重，基金会与我们是平等互助的互惠互利的合作伙伴关系，而不是利益依附关系。』

『在项目实施过程中项目有点变动，但资助方没有任何限制，非常理解和配合项目的变动。』

『给员工提供培训机会。』

『在获得资助之后，获得很多资源，包括学习和交流。』

『XX 基金会为我们提供项目思路的指导，目标导向，至今受用。』

『与基金会双方价值契合度较高，项目选取正合时机，项目形成双赢局面，给双方都带了具大的收益。』

『和基金会开诚布公的讨论和解决财务做账失误的问题。』

『XX 基金会遵守了基金会的原则：把资助的困难揽到自己身上，而不是推给受资助方。也就是说，他们属于「服务型基金会」。』

『在灾害发生后，XX 基金会能够及时支持 NGO 开展相关灾后救援工作，项目虽小，但审批较快；XX 基金会也能够快速支持 NGO 开展灾害救援。』

『跟 XX 的沟通，他们通过认同机构的理念和工作的角度上给予最直接的支持，机构可以灵活运用资助款，而且愿意陪伴机构成长的方式包容机构起步阶段的不完善，甚至提供完善的帮助。』

『方便，快捷，手续不繁琐，并可以接受建议而改变。』

『两家基金会都特别为像我们这样未注册的草根机构非常的理解和扶持，会很耐心的给我们解决因为未注册而造成的一些问题。』

『基金会定期关注项目的发展状况，并进行后期评估。』

『我们在 XX 基金会设立了专项基金，几年合作一直非常愉快，互相尊重，配合。去年通过协商，友好的降低了管理费的收取幅度，使得机构节约了资金，支持到我们的后台运营。』

关于基金会，我最不满意的

（评价榜在摘录民间公益组织反馈时，已将基金会名字隐去，并对文字、标点有略微调整。）

『XX 基金会至今仍旧属于「审判型基金会」，把资助的困难推到受资助方身上，而忽略了自身基本的实践和能力提升。由于背后有太多的干扰，他们在接受批评的能力上非常欠缺；同时，资助团队的经验积累和人员稳定性也很差。』

『「慈展会」筹备过程中某基金会对 NGO 合作伙伴们体现出傲慢与不专业。』

『在行政费用开支上有分歧，基金会在这个问题上不够尊重 NGO 实际情况。』

『主要是行政经费的问题，很难维持人员的发展。』

『支持人工和行政经费较少，想要牛出奶又想牛不吃草，完全违背常理。』

『我们在与 XX 基金会的沟通过程中，他们指责我们的行政成本过高、培训师费用过高等等，让我们要严格控制行政成本，但是对于我们这样一个需要靠人的智力支持做事情的机构来说很难达到。还拿其他只有 3 个人刚刚成立的机构能够很好的控制行政成本的项目，让我们借鉴。在这一点上，我们和基金会分歧太大，导致合作失败。』

『有很多基金会项目人员被自己的意识特征限定，不断地要求我们的项目靠近他的想法，有些是他一拍脑袋想到的。』

『在和 XX 基金会合作开展项目过程中，XX 基金会委托的第三方评估单位的人员素质不高，评估的态度和方法欠妥，以偏概全。』

『项目周期短，一般不超过一年。』

『与 XX 合作，从通知入围到真正拨款历时 14 个月，要求我们 6 个月执行完成的项目，仅中期和终期财务审查时间就超过 6 个月，最终一个 8 万元的项目在 2 年后才结项。很可怕！！』

『我们机构（法律服务类）被撤销之前，曾经与 XX 基金会达成合作协议，协议约定中心每年承担一定项目工作，但原机构被撤销后，该基金会以合同一方主体已被撤销不存在为由致函机构，单方解除了原协议，充分说明了中国 NGO 尤其是法律服务类 NGO 获取国内基金资助的难度有多大。』

『对公益组织完全当免费劳动力，项目已经开始，迟迟不签订合同，垫付大量资金（超过 10 万元），对项目过度干预，冗余无意义的会议。』

『承诺有项目资助，转眼说没有就没有了。』

『在没有事前沟通的情况下突然中止资助。』

『XX 基金会说要合作，我们报上项目计划方案，之后就没有下文，不久后可以在其基金会自己执行的项目中，

看到我们项目计划的影子。』

『至少有过 2 家国内基金会主动要和我们合作，催我们连夜写项目书，但把项目方案拿走后没有和我们沟通就自己去做了。』

『某基金会与我们合作，曾经要求项目成果归他们所有，未经书面同意我们不得使用——感觉完全没有尊重和公平可言。』

『和部分基金会合作的项目产权归属非常不明晰，由此产生的不愉快也就比较难处理。可能也是由于项目之初未能详细说明。』

『基金会管理不专业，拖欠活动经费；说话前后不一致，策略前后变动太快；项目官员互相之间素质不同，有一些非常不专业；报告频率太高，批准程序拖延，但是要求被资助提交报告非常准时；企业基金会总是把 NGO 作为服务提供商，在 VENDOR 名录里，而非平等的合作方。』

『1) 对我机构的项目服务和内容，国内基金会并不了解合熟悉（国内基金会也不愿意多花时间去深入了解，以老大自居），却以专家的口吻对我机构的工作加以否定，在经过一系列我机构的工作展示和评估后，又恢复对我机构的客观肯定。国内基金会早期在评价我机构工作时缺乏客观、理性、专业精神以及谦虚、平等的交流与沟通。』

2) 国内基金会内部管理混乱, 频繁更换项目官员, 前一任与新到任的官员完全不同, 机构的项目工作随时因为国内基金会官员的更换发生着纠结, 非常闹心, 没有办法专心项目工作, 而是时时进行人事间的消耗。

3) 国内基金会财务管理缺乏经验, 财务人员常以个人经历经验来进行项目财务管理, 造成许多不必要的误会和误做, 尤其是一些财务在初期已经形成, 几个月后基金会说执行新标准, 否定之前的财务行为, 这在财务上是非常可怕的。』

基金会，我想对你说

（评价榜共收到 88 句最想对基金会说的话，在此选出有代表性的部分话语。刊登时仅对标点、文字错误作出调整，未对原话进行删改。）

『专业化的基金会需要真正掌握了解 NGO 的需求，发挥 NGO 的灵活性和创新性。』

『大家都在成长期，望彼此理解，并请接受和尊重在一些领域受资助方比资助方更专业的现实。』

『要做服务型基金会，不要做审判型基金会。』

『浙江省虽然在经济上是经济强省。但不同公益组织的方向在筹款方面和国内其他地区都一样，都非常难。不能因为浙江挂了经济强省，就不对浙江的公益组织不予支持，现在也出现在救灾时，对浙江省的受灾捐款也非常少，真的有点些不明白。』

『提升自身能力才能服务草根组织。』

『建立长期的战略伙伴关系，给予合作伙伴相应的尊重，与你的合作伙伴共同成长，共同面对问题，才能使中国公益圈长远发展。』

『以前有个基金会的工作人员告诫我们 NGO，不要用打酱油的钱去买醋；我们想对国内基金会说的是，不要只给我们打酱油的钱，还又让我们打酱油又要配上醋。』

『期望国内基金会能够与草根 NGO 平等对话，而非高高在上的施舍。同时深入草根一线了解机构发展的困难，适当的考虑支持机构的可持续发展。』

『基金会与社会组织唇齿相依，需要有更多的包容，互相促进，彼此成长。』

『将心比心考虑草根机构的生存与发展，才能得到尊重与共赢。』

『国内基金会，特别是官方基金会，对于草根助残机会不重视，他们始终抱着不支持、不反对的冷漠态度在工作，这不是我们中国公民需要的基金会。』

『「相信」比「监督」更重要的，是伙伴的关系，充分支持 NGO 的发展。』

『无论是公募还是私募，当学会与合作方进行平等沟通和对等尊重时，才可能成为一个合格的基金会。』

『优秀的基金会不是拥有多少资金，也不是自己亲自做了多少项目，而是拥有多少优秀的合作伙伴，支持了多少草根组织和项目。』

『和草根组织多沟通：1、了解项目设计的背景和策略，帮助完善项目，使其既解决实际问题又有一定对高度和前瞻性；2、了解草根组织的需求，不要制定一个死的行政和工资占项目总额的比例，不同项目差异很大，应根据实际情况来分析判断。』

『合理的人员经费支出应被列入基金会项目预算范畴！』

『多给民间组织一些合作的机会，最好是雪中送炭，不要肥肉添膘。』

『请更多关注发展中的草根 NGO，不要出现有的 NGO 基金会扎堆资助、有的却无缘受助。』

『为基层的 NGO 组织提供更多的支持，尤其是增加行政费用和机构发展基金的支持；基金会应更多做一些雪中送炭的 NGO 培育工作，而非仅仅锦上添花的摘果收获工作。』

『我认为基金会的主要工作是获得社会资源，通过支持社会组织的方式来转化为社会价值，这个过程一方面要寻找有能力转化社会价值的组织，一方面也需要培育这样的组织，尤其在中国目前很多社会组织都是起步阶段的状态下，如果用一种高高在上、过于专业的眼光来审视社会组织，那是很难找到符合资格的资助对象，但如同商业领域中，需要培育自己的消费群一样，资助对象也是可以慢慢培育的，如果基金会能够以发展的眼光来面对这些社会团体，我相信中国的公益事业因为你们的包容和培育会走得更好！』

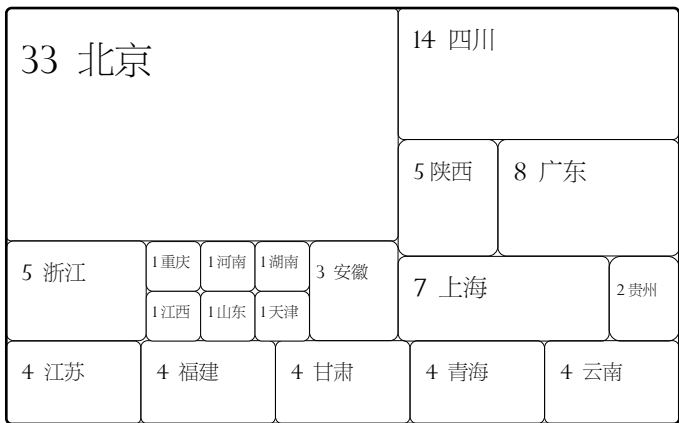
『国内基金会对于 NGO 机构除了资金上的资助，在可持续发展及外部资源拓展协调方面也可以做一些事情。』

『接地气，深入 NGO 的第一线去考虑项目。』

附录

附录 1: 103 家 NGO 地域和领域分布

地域



领域



附录 2：50 家境内基金会名单

（过去 3 年资助过 103 家民间公益组织）
（按首字拼音顺序排名，信息源自民间公益组织的问卷反馈，主办方未作一一核实。）

阿里巴巴基金会	非公募	全国
安徽残疾人福利基金会	公募	地方
安利公益基金会	非公募	全国
北京法律援助基金会	公募	地方
北京光华慈善基金会	非公募	地方
北京桂馨慈善基金会	非公募	地方
北京弘道慈善基金会（注册中）	非公募	地方
北京乐平公益基金会	非公募	地方
北京市华夏人慈善基金会	非公募	地方
北京市企业家环保基金会（SEE）	非公募	地方
北京市温暖基金会	公募	地方
北京市西部阳光农村发展基金会	非公募	地方
北京万通公益基金会	非公募	地方
北京远洋之帆公益基金会	非公募	地方
成都市锦江区社会组织发展基金会	公募	地方
福建正荣公益基金会	非公募	地方
广东省千禾社区公益基金会	非公募	地方
贵州省贵阳市生态文明基金会	公募	地方
河仁慈善基金会	非公募	全国
华民慈善基金会	非公募	全国
黄奕聪慈善基金会	非公募	全国
南都公益基金会	非公募	全国
陕西省西部发展基金会	公募	地方
上海公益事业发展基金会（联劝）	公募	地方
上海市慈善基金会	公募	地方

上海市华侨事业发展基金会	公募	地方
上海市老年基金会	公募	地方
上海宋庆龄基金会	公募	地方
台州市社会组织发展基金会	非公募	地方
腾讯公益慈善基金会	非公募	全国
万科公益基金会	非公募	全国
无锡灵山慈善基金会	非公募	地方
心平公益基金会	非公募	全国
徐州市慈善基金会	公募	地方
壹基金	公募	地方
友成企业家扶贫基金会	非公募	全国
云南省绿色环境发展基金会	公募	地方
招商局慈善基金会	非公募	全国
浙江敦和慈善基金会	非公募	地方
中国残疾人福利基金会	公募	全国
中国法律援助基金会	公募	全国
中国扶贫基金会	公募	全国
中国妇女发展基金会	公募	全国
中国光华科技基金会	公募	全国
中国绿化基金会	公募	全国
中国青少年发展基金会	公募	全国
中国人口福利基金会	公募	全国
中华少年儿童慈善救助基金会	公募	全国
中华社会救助基金会	公募	全国
中兴通讯基金会	非公募	全国

附录 3： 98 家境外资助方名单

（过去 3 年资助过 103 家民间公益组织）

（按首字拼音排序，信息源自民间公益组织的问卷反馈，主办方未作一一核实。）

AEA 教育基金会
Keymedia 基金会
TARGET 基金会
TFK 基金会
UPS 基金会
阿森纳足球俱乐部
伯尔基金会
陈一心家族基金会
成长希望基金会
创思—易社
大猫基金会
丹麦人权研究中心
德国大使馆
迪卡依基金会
儿童福利联盟文教基金会
儿童乐益会
法国大使馆
福特基金会
福幼基金会
富生基金会
关键生态系统合作基金
关键声音全球合作伙伴
国际计划（中国）
国际劳工组织
国际美慈组织

国际助残
海惠（小母牛）中国项目
海外中国教育基金会
荷兰大使馆
荷兰克劳斯亲王基金会
花旗基金会
汇丰银行慈善基金
惠特莱自然基金会
霍普金斯大学
加拿大公民社会项目
加拿大和谐基金会
加拿大基金
嘉道理慈善基金会
嘉里集团郭氏基金会
救助儿童会中国项目
康明斯基金会
蓝月亮基金会
利众基金会
联合国民主基金会
联合国信托基金会
绛致基金会
洛克菲勒基金会
洛克菲勒兄弟基金会
麦克阿瑟基金会
美国 90 学社

美国大使馆
美国高瓴基金会
美国国家地理空气和水保护基金
美国环保协会
美国环球儿童基金会
美国劳工权益基金会
美国律师协会
美国明日中华教育基金会
美国森林组织
美铝基金会
米索尔
能源基金会
欧盟委员会
欧亚基金会
桥梁基金会
全国自然资源保护委员会
全球妇女基金会
全球护水者联盟
全球基金
全球绿色资助基金
日本大使馆
日内瓦环球发展慈善机构
瑞典国际发展署
瑞士大使馆
社区伙伴

生态和平亚洲
施达基金会
施永青基金会
世界面包组织
世界宣明会
世界银行
世界资源研究所
世界自然基金会
思科基金会
台湾红十字会
太平洋环境组织
温洛克国际农业发展中心
乡村教育促进会
香港乐施会
香港明爱
雅芳女性基金会
亚洲基金会
亚洲文化协会
阳光文化基金会
赠与亚洲
比尔和梅琳达·盖茨基金会
中国美国商会
中华仁人家园香港办事处

附录 4：调查问卷

中国基金会评价榜——百家 NGO 眼中的基金会 调查问卷

尊敬的 NGO 同行：

我们和你一样，是一批关心中国公益事业良性发展的民间组织同业者。

以基金会为主体的资金提供方是公益生态圈的重要力量。他们的策略和行为深刻影响着公益事业的有效性和持续性。我们发起本次活动，将随机选取 100 家中国本土 NGO 对基金会展开评价，以此发出民间机构的声音，呼吁基金会与民间组织建立平等的合作关系，促进基金会支持民间组织的能力成长和可持续发展。

我们以中国发展简报《中国公益组织名录》为基础数据，从中抽取了 100 家机构。根据抽样结果，我们诚挚邀请您参与本次小调查，对贵机构的资金提供方进行评价。

基于您以及另外 99 家 NGO 的评价信息，我们将形成对基金会的评价榜，内容包括对基金会行业的总体评价以及对具体单家基金会的评价和排名信息。评价榜的成果将于 2013 年 10 月中旬公开发布。

鉴于评价信息的敏感性，发起单位将严格遵守信息保密原则，我们将只对信息进行汇总统计，而不公开发布任何您对基金会的评价信息。如发生信息泄漏而对贵机构造成损害，我们愿承担相应责任！

我们非常感谢您协助我们完成本问卷！也期待您加入我们，一同来为基金会以及中国公益事业的发展，贡献一份力量！

多背一公斤
罕见病发展中心
乐龄合作社
社会资源研究所
新公民计划
2013 年 8 月

贵机构的名称： _____
您的 EMAIL： _____

第一部分 对境内基金会的评价

请填写与贵机构有资金提供关系的境内基金会名称

A.	D.
B.	E.
C.	F.

对 A 机构的评价

说明：1、请您就第一列陈述的内容，对在合作中 A 机构的实际表现进行打分。2、1 分为最低分，表示资金提供方在该陈述方面的表现我极其不满意；10 分为最高分，表示资金提供方在该陈述方面的表现我非常满意。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
始终对我们保持尊重										
为我们提供行政费用和机构发展资金										
为我们引介外部资源										
对合作内容和形式保持适度的弹性										
对合作事项保持适当的关心，既不过度干预，也不撒手不管										
您对与 A 机构的总体满意度评分										

(针对 B-F 机构的评价表与 A 相同，在此不再重复)

在您过去的经历中，与国内基金会最愉快或者最不愉快的合作经历是什么？
请简要陈述

您是否愿意就上述最愉快或最不愉快的经历，接受我们的访谈？

您对国内基金会最想说的的一句话是：

第二部分 对境外资助方的评价

(问卷结构和内容与对境内基金会的评价一样，省略)



中国基金会评价榜发起机构

(按首字拼音排序)

✿

爱聚公益创新机构（多背一公斤）

爱聚公益创新机构是一家教育领域的社会企业，起源于中国民间著名的公益活动『多背一公斤』。

爱聚致力于解决一个问题：如何让每个人参与教育？目前爱聚专注于设计创新的教育工具『一公斤盒子』，将多元教育内容和学生自主学习带入课堂，支持一线教育行动者的教育实践和教育设计，实现人人参与教育的目标。

✿

罕见病发展中心（CORD）

罕见病发展中心（Chinese Organization for Rare Disorders, CORD）成立于 2013 年，是一家专注于罕见病领域的非营利性组织，由瓷娃娃罕见病关爱中心发起成立。

本中心致力于增进罕见病患者群体、罕见病组织、医学专业人员、医药企业和政府部门等各相关方的交流与合作，加强社会公众对罕见病的了解，提高患者的罕见病药物的可及性，推动罕见病相关政策出台，开展罕见病领域国际交流合作，促进中国罕见病事业发展。

✿

乐龄合作社

乐龄合作社，成立于 2006 年，是一家针对中国老龄化问题，致力于推动中国社区居家养老服务发展的民间公益机构。

乐龄摸索出『社区为老』服务模式，通过为社区老人提供专业托管、上门服务、贫苦老人手工援助、社区老人互助平台多种方式，从而实现『让每一位老人在家中享受乐龄年华』的美好愿景。

✿

社会资源研究所（SRI）

社会资源研究所（Social Resources Institute, SRI），创立于 2008 年，是一家非营利性的研究与咨询机构。

社会资源研究所通过研究社会问题的成因及有效解决方案，评估社会性项目的策略和成效，生产及推广知识产品等工作方式，推动社会变革的产生。目前主要关注有效公益、可持续农业、农民工与城镇化三项议题，与非营利组织、企业和政府合作，共同构建一个公正、自由和参与的社会。

✿

新公民计划

新公民计划成立于 2007 年 8 月，是由南都公益基金会发起的非营利性公益组织，曾获民政部颁发的『2008 年度中华慈善奖』之『最具影响力慈善项目』奖。

新公民计划致力于改善农民工子女成长环境，希望通过支持随迁农民工子女教育工作者，使随迁农民工子女享受公平、优质、适宜的教育。目前主要开展新公民社工支持、新公民教师支持和新公民社区教育项目、资源引进与公众倡导项目。

中国基金会评价榜



通过民间公益组织视角，对境内外基金会做出独立评价
呼吁基金会与民间公益组织建立良好合作关系
促进基金会提升支持民间公益组织积极性和资助行为有效性

谨对所有参与调研的民间公益组织表示衷心感谢！

如有任何评论或问题，请直接通过下面的方式与我们联系：

官方邮箱：pingjiabang@sina.com

新浪微博：[@中国基金会评价榜](http://weibo.com/foundationpjb)

博客地址：<http://blog.sina.com.cn/foundationpjb> 名称：中国基金会评价榜

出品时间：2013 年 11 月

报告设计：释视觉工作室